



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

La 113.123



Harvard College Library

FROM

By Exchange

9-11-11

RECEIVED

11-11-11

lover

Ga 113.123

REGIAE UNIVERSITATI LITTERARUM
FRIDERICO - ALEXANDRINAE

D. XXIII. MENSIS AUGUSTI MDCCCXLIII

S A C R A S E C U L A R I A P R I M A

FELICITER AGENTI

EX ANIMI SENTENTIA GRATULATUR
ATQUE UT BONA FAUSTA FORTUNATAQUE OMNIA
EI PER OMNEM AETATEM OBTINGANT

PIIS VOTIS PRECATUR

ACADEMIA MARBURGENSIS.

Praemissa est *Theodori Bergkii* commentatio
De Aristotelis libello de Xenophane, Zenone et Gorgia.

•MARBURGI;

TYPIS BAYRHOFFERI ACADEMICIS. MDCCCXLIII.

La 113.123

Harvard College Library

Mar. 31. 1902.

By Exchange.

Inter Aristotelis opera fertur libellus, qui *περὶ Ξενοφάνους, περὶ Ζήνωνος, περὶ Γοργίου* inscribitur, sed an hic libellus ab ipso Aristotele sit profectus, valde dubium videtur, neque quidquam auctoritatis inde accedit, quod in tabula librorum Aristoteliorum ap. Diog. Laert. V, 25 etiam haec memorantur: *πρὸς τὰ Μελίσσου ἄ, πρὸς τὰ Ἀλκμαίωνος ἄ, πρὸς τοὺς Πυθαγορείους ἄ, πρὸς τὰ Γοργίου ἄ, πρὸς τὰ Ξενοφάνους ἄ, πρὸς τὰ Ζήνωνος ἄ*. Imo haec ipsa tabula videtur effecisse, ut iste libellus Aristoteli tribueretur, quippe quem constaret de tribus illis philosophis libros edidisse, hinc igitur etiam in hoc libello de Zenone disputari existimatum est, cum potius de Melisso agatur. Atque fuerunt inter homines doctos, qui Aristoteli abjudicaret. Quid quod haec suspicio vel eo videtur confirmari, quod in uno codice apud Bekkerum (Ra) inscribitur *Θεοφράστου περὶ Ξενοφάνους κ. τ. λ.* Itaque Brandisius (Hist. philos. Graec. T. I. p. 358. not.) ad Theophrastum referre voluit hunc librum, et videtur illa suspicio quodammodo confirmari, si quis composuerit, quae Simplicius ad Physica Aristot. F. 6 ex Theophrasto profert: *Μίαν δὲ τὴν ἀρχὴν ἤτοι ἓν ὃν καὶ πᾶν καὶ αὐτὲ πεπεραδμένον οὔτε ἄπειρον,*

οὔτε κινούμενον οὔτε ἡρεμοῦν Ξενοφάνην τὸν Κολοφώνιον τὸν Παρμενίδου διδάσκαλον ὑποτίθεσθαι φηδὶν ὁ Θεόφραστος, ὁμολογῶν ἐτέρας μᾶλλον ἢ τῆς περὶ φύσεως ἱστορίας τὴν μνήμην τῆς τούτου δόξης. Intellexit opinor Simplicius amplum illud opus, quo Theophrastus physicorum placita diligenter exposuit et examinavit, quo libro plurimum usus est Simplicius. Jam ea, quae deinceps Simplicius Theophrasto auctore de Xenophane refert, plane congruunt cum iis, quae hic leguntur; quemadmodum quod Simplicius dicit: Τὸ γὰρ ἐν τούτῳ καὶ πᾶν τὸν θεὸν ἔλεγεν ὁ Ξενοφάνης, ὃν ἓνα μὲν δείκνυδιν ἐκ τοῦ πάντων κράτιστον εἶναι· πλείονων γὰρ φηδὶν ὄντων ὁμοίως ἀνάγκη ὑπάρχειν πᾶσι τὸ κρατεῖν, τὸ δὲ πάντων κράτιστον καὶ ἄριστον θεός. plane conveniens est cum iis, quae apud Aristot. exstant p. 977. A. 23 ed. Bekk.: εἰ δ' ἔστιν ὁ θεὸς πάντων κράτιστον, ἓνα φηδὶν αὐτὸν προσήκειν εἶναι· εἰ γὰρ δύο ἢ ἔτι πλείους εἶεν, οὐκ ἂν ἔτι κράτιστον καὶ βέλτιστον αὐτὸν εἶναι πάντων· ἕκαβτος γὰρ ἂν θεὸς τῶν πολλῶν ὅμοιος ἂν τοιοῦτος· εἴη κ. τ. λ.

Planius etiam similitudo illa perspicitur ex iis, quae apud Simplicium sequuntur: Ἀγένητον δὲ ἐδείκνυεν ἐκ τοῦ δεῖν γιγνόμενον ἢ ἐξ ὁμοίου ἢ ἐξ ἀνομοίου γίγνεσθαι, ἀλλὰ τὸ μὲν ὁμοιον ἀπαθές φηδὶν ὑπὸ τοῦ ὁμοίου· οὐδὲν γὰρ μᾶλλον γεννᾶν ἢ γεννᾶσθαι προσήκει τὸ ὁμοιον ἐκ τοῦ ὁμοίου· εἰ δ' ἐξ ἀνομοίου γίγνοιτο, ἔσται τὸ ὃν ἐκ τοῦ μὴ ὄντος· καὶ οὕτως ἀγένητον καὶ αἰδὶον ἐδείκνυ. Quibus simillima sunt apud Aristotelem p. 977. A. 14: Ἀδύνατόν

φηθῆναι εἶναι, εἴ τι ἔστι, γενέσθαι, τοῦτο λέγων ἐπὶ τοῦ θεοῦ· ἀνάγκη γὰρ ἦτοι ἐξ ὁμοίων ἢ ἐξ ἀνομοίων γενέσθαι τὸ γενόμενον· δυνατὸν δὲ οὐδέτερον· οὔτε γὰρ ὁμοιον ὑφ' ὁμοίου προσήκειν τεκνωθῆναι μᾶλλον ἢ τεκνώσθαι (ταῦτα γὰρ ἅπαντα τοῖς γε ἴσοις ἢ ὁμοίοις ὑπάρχειν πρὸς ἄλληλα) οὔτ' ἂν ἐξ ἀνομοίου τὸ ἀνόμοιον γενέσθαι. εἰ γὰρ γίγνοιτο ἐξ ἀδθενεστέρου πὸ ἰσχυρότερον ἢ ἐξ ἐλάττονος τὸ μείζον ἢ ἐκ χειρόνος τὸ κρείττον ἢ τοῦναντίον τὰ χεῖρω ἐκ τῶν κρειπτόνων, τὸ οὐκ ὄν ἐξ ὄντος ἂν γενέσθαι, ὅπερ ἀδύνατον· αἰδίων μὲν οὖν διὰ ταῦτ' εἶναι τὸν θεόν.

Deinde animadvertas haec, quae Simplicius addit: Καὶ οὔτε δὲ ἄπειρον, οὔτε πεπερασμένον εἶναι, διότι ἄπειρον μὲν τὸ μὴ ὄν, ὡς οὔτε ἀρχὴν ἔχον μήτε μέδον μήτε τέλος, περαίνειν δὲ πρὸς ἄλληλα τὰ πλείω. Legitur enim apud Aristotelem p. 977. B. 2: αἰδίων δ' ὄντα καὶ ἓνα καὶ σφαιροειδῆ οὔτ' ἄπειρον οὔτε πεπεράσθαι· ἄπειρον δὲ μὴ ὄν εἶναι· τοῦτο γὰρ οὔτε μέδον οὔτ' ἀρχὴν καὶ τέλος οὔτ' ἄλλο μέρος οὐδὲν ἔχειν, τοιοῦτον δ' εἶναι τὸ ἄπειρον· οἷον δὲ τὸ μὴ ὄν, οὐκ ἂν εἶναι τὸ ὄν, περαίνειν δὲ πρὸς ἄλληλα, εἰ πλείω εἶεν· τὸ δὲ ἐν οὔτε τῷ οὐκ ὄντι οὔτε τοῖς πολλοῖς ὁμοιοῦσθαι· ἐν γὰρ οὐκ ἔχει πρὸς ὅτι περανεῖ.

Denique Simplicius dicit: Παραπλησίως δὲ καὶ κίνηθιν ἀφαιρεῖ καὶ τὴν ἡρεμίαν· ἀκίνητον γὰρ εἶναι τὸ μὴ ὄν· οὔτε γὰρ ἂν εἰς αὐτὸ ἕτερον, οὔτε αὐτὸ πρὸς ἄλλο ἐλθεῖν· κινεῖσθαι δὲ τὰ πλείω τοῦ ἐνός· ἕτερον γὰρ εἰς ἕτερον μεταβάλλειν· ὥστε καὶ ὅταν ἐν ταῦτάῳ μένειν λέγη καὶ μὴ κινεῖσθαι·

αἰεὶ δ' ἐν ταῦτά τ' ἐμένειν κινούμενον οὐδέν
οὐδὲ μετέρχεσθαι μιν ἐπιπρέπει ἄλλοτε ἄλλη,
οὐ κατὰ τὴν ἡρεμίαν τὴν ἀντικειμένην τῇ κινήσει μένειν αὐτόν
φησιν, ἀλλὰ κατὰ τὴν ἀπὸ κινήσεως καὶ ἡρεμίας ἐξηρημένην.
Congruunt plane, quae Aristoteles dicit p. 977. B. 8: Τὸ δὲ ται-
οῦτον ὃν ἐν, ὃν τὸν θεὸν εἶναι λέγει οὔτε κινεῖσθαι οὔτε κινητὸν
εἶναι· ἀκίνητον μὲν γὰρ εἶναι τὸ μὴ εἶναι· οὔτε γὰρ ἂν εἰς αὐτὸ ἕτερον
οὔτε ἐκεῖνο εἰς ἄλλο ἐλθεῖν· κινεῖσθαι δὲ τὰ πλείω τοῦ ἐνός· ἕτερον
γὰρ εἰς ἕτερον δεῖν κινεῖσθαι. Ubi videmus eandem sententiam
iisdem prorsus verbis indicatam esse.

Quae orationis similitudo posset explicari, si Xenophanes pedestri scripsisset oratione, ita ut uterque Xenophanis sententiam atque placita verbis vel plane non vel leviter immutatis ex ipso scriptore petivisse censendus esset: at versibus ille persecutus est haec placita, atque hic omnibus poesis luminibus et ornamentis rejectis tenuem et exilem disserendi rationem animadvertimus; itaque illa similitudo non poterit fortuita existimari, sed alter ex altero sua derivaverit necesse est. Quam similitudinem si reputamus, sane Brandisii conjectura, Theophrasti hunc libellum esse, et Simplicium libro magis integro usum esse, satis veri similis esse videbitur. Non tamen possum hanc viri doctissimi sententiam probare: namque etiamsi concedamus multa in nostris codicibus graviter corrupta, alia plane praetermissa esse, tamen reperiuntur in hoc libello, quae nullo pacto a Theophrasto pro-

ficisci potuerunt, quae vel indigna sunt hoc philosopho vel aperte pugnant cum iis, quae alibi Theophrastus memoriae prodidit de horum philosophorum placitis. Itaque ego quidem hunc libellum tam Theophrasto, quam Aristoteli abjudicandum censeo, ita autem arbitror hujus operis scriptorem versatum esse, ut maximam partem ad Theophrastum se componeret, alia ipse adjiceret. Sed antequam accuratius disseram de hujus libelli auctore, inquirendum est in eam orationis conformationem, quae in nostris editionibus reperitur. Namque tum demum recte satis et ordine potest proficisci disputatio illa de libri auctore, ubi prius examinaveris quid quoque loco sit scriptum. Etenim hic libellus gravissimam contraxit labem, ita ut nullus fere sit versus, quin emendationem aliquam requirat. Quamquam autem plures jam homines docti, Füllebornius, Spaldingius *), Brandisius, Karstenius, Fossius, qui vel universum opus, vel partem percensuerunt, multa vere correxisse censendi sunt, tamen etiam nunc plurima vitia supersunt. Et multi quidem errores corrigi possunt facillimo negotio, si quis ad codicem Lipsiensem accurate se applicaverit, quem diligentissime contulit Christ. Dan. Beckius **), sed quamquam in nupera Bekkeri recensione ratio

*) Spaldingii Commentarium in prim. part. libelli de Xenoph., Zenone et Gorg. Hal. 1792, quod aegre fero, non licuit mihi inspicere, sed ex aliorum tantum commemoratione cognovi

**) Solemnia Doctorum philosophiae et magistrorum artium a. d. XIV. Febr. MDCCXCIII antiquo ritu creandorum indicit Chr. Dan. Beckius. Praemissa est varietas lectionis libellorum Aristotelicorum ex codice Lipsiensi diligenter enotata.

sit habita huius codicis, tamen neque Bekkerus neque alius quis ubique secutus est hunc codicem, qui licet et ipse multa vitiose scripta exhibeat, tamen plerumque rectam emendandi viam monstrat. Videtur autem Bekkerum sicut etiam alios haec collatio a Beckio denuo post Olearium, qui cum Fabricio (Bibl. Graec. T. II. p. 139) communicavit varietatem lectionis, et post Füllebornium instituta plane latuisse. Itaque jam locos quosdam depravatos, quemadmodum corrigendi sunt, in medium proferam.

P. 974. A, 2 ed. Bekker.: *Ἄϊδιον εἶναι φησιν, εἴ τι ἐβτιν, εἴπερ μὴ ἐνδέχεται γενέσθαι μηδὲν ἐκ μηδενός· εἴτε γὰρ ἅπαντα γέγονεν εἴτε μὴ, πάντ' αἰδὶ ἀμφοτέρως· ἐξ οὐθενός γὰρ αὐτῶν ἂν γινόμενα· ἁπάντων τε γὰρ γινομένων οὐδὲν προϋπάρχειν· εἴτ' ὄντων τινῶν αἰεὶ ἕτερα προσγίνοιτο, πλεον ἂν καὶ μείζον τὸ ἐν γεγενῆσθαι· ὧ δὲ πλεον καὶ μείζον τοῦτο γενέσθαι ἂν ἐξ οὐθενός· τῷ γὰρ ἐλάττονι τὸ πλεον, ἢ δ' ἐν τῷ μικροτέρῳ τὸ μείζον οὐχ ὑπάρχειν· αἰδίων δὲ ὃν ἄπειρον εἶναι, ὅτι οὐκ ἔχει ἀρχὴν ὅθεν ἐγένετο, οὐδὲ τελευτὴν εἰς ὃ γινόμενον ἐτελεύτησέ ποτε.*

Hic pro *εἴπερ μὴ ἐνδέχεται* cod. Lips. recte *εἰςδέχεται* praebet, namque Melissi argumentatio qualis fuerit exponitur, conf. Herod. II. 172: *εἰ γὰρ πρότερον εἶναι δημότης, ἀλλ' ἐν τῷ παρόντι εἶναι αὐτέων βασιλεύς.* ib. III. 108: *λέγουσι δὲ καὶ τότε Ἀράβιοι, ὡς πᾶσα ἂν γῆ ἐπίμπλατο τῶν ὀφίων τούτων, εἰ μὴ γίνεσθαι κατ' αὐτοὺς οἷόν τι κατὰ ἐχίδνας ἡπιστάμην γίνεσθαι.*

Melissus autem initium ceperat ita, ut Nihilum esse negaret, quorsum spectant ea, quae Simplicius in Phys. F. 22. b servavit: τοῖς γὰρ τῶν φυσικῶν ἀξιώμασι χρησάμενος ὁ Μελίσσος περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς ἀρχεται τοῦ συγγράμματος οὕτως· Εἰ μὴδὲν ἔστι, περὶ τούτου τί ἂν λέγοιτο ὡς ἰόντος τινός· εἰ δέ τι ἔστιν, ἦτοι γινόμενόν ἔστιν, ἢ αἰεὶ ἰόν· ἀλλ' εἰ γινόμενον, ἦτοι ἐξ ἰόντος ἢ ἐκ μὴ ἰόντος· ἀλλ' οὔτε ἐκ μὴ ἰόντος οἷόν τε γίνεσθαι τι, οὔτε ἄλλο μὲν οὐδὲν ἰόν, πολλῶ δὲ μᾶλλον τὸ ἀπλῶς ἰόν· οὔτε ἐκ τοῦ ἰόντος· εἴη γὰρ ἂν οὕτω καὶ οὐ γίνοιτο· οὐκ ἄρα γινόμενόν ἔστι τὸ ἰόν· αἰεὶ ἰόν ἄρα ἔστιν. Quamquam Simplicii verba non ita sunt explicanda, ac si hoc ipsum operis esset exordium, nam nihil aliud indicatur, quam hanc fuisse primam disputationem. Itaque quod Aristoteles (nam hoc nomine brevitatis causa appellare libet auctorem hujus libelli) ἐνδέχεται dixit, id Melissus οἰόντε vel alias fortasse ἀνυπότον dixit, quemadmodum est Fr. 7: οὐ γὰρ αἰεὶ εἶναι ἀνυπότον, ὅτι μὴ πάν ἔστιν; nam Aristoteles sententiam, non ipsa Melissi verba servavit. Jam quod legitur apud Aristotelem: ἐξ οὐδενός γὰρ αὐτῶν ἂν γινόμενα, ubi Bekkerus nullam notavit lectionis varietatem, sententia quidem quae sit non obscurum est, sed oratio parum accurata, et cod. Lips.: ἐξ οὐδενός γὰρ γενέσθαι ἂν αὐτῶν γινόμενα, idque restituendum est; similiter dixit Aristoteles Phys. I. 8. ubi Eleaticam doctrinam exponit: Καὶ φαθιν οὔτε γίνεσθαι τῶν ὄντων οὐδὲν οὔτε φθείρεσθαι διὰ τὸ ἀναγκαῖον μὲν εἶναι γίγνεσθαι τὸ γιγνόμενον ἢ ἐξ ὄντος

ἢ ἐκ μὴ ὄντος, ἐκ δὲ τούτων ἀμφοτέρων ἀδύνατον εἶναι. Deinde nescio an melius legatur: ἀπάντων τε γὰρ γενομένων pro γινόμενων; at certe scribendum est: εἰ δ' ὄντων τινῶν αἰεὶ ἕτερα προς-γίνονται. Porro cod. Lips.: τὸ ἐν exhibet pro τὸ ἐν, itaque confirmat quod Brandis Comment. Eleatt. p. 187 et Hist. Philos. I. p. 399 not. coniecit, τὸ ὄν. Deinde pro ᾧ δὴ πλέον καὶ μείζον, cod. Lips. εἰ δὴ πλ. κ. μ. quod ferri quidem potest, rectius autem scribas, id quod ipsa illa codicis lectio indicat, ἢ δὲ πλέον κ. τ. λ. Melissus enim dicit, quatenus id quod sit augeat et crescat, eatenus aliquid ex nihilo fieri. Ἦν autem sic saepissime usurpatur, ut est apud Empedoclem v. 96: Οὕτως ἢ μὲν ἐν ἐκ πλεόνων μεμάθηκε φύεσθαι, ἢ δὲ πάλιν διαφύοντος ἐνὸς πλεόν' ἐκτελέθουδιν, ταύτῃ γίνονται τε καὶ οὐ θφιδιν ἔμπεδος αἰῶν· ἢ δὲ τάδ' ἀλλάσσοντα διαμπερὲς οὐδαμὰ λήγει, ταύτῃ δ' αἰὲν ἔαδιν ἀκίνητον κατὰ κύκλον. — Porro barbarum plane est, quod legitur ἢ δ' ἐν τῷ μικροτέρῳ. aliquot codd. apud Bekkerum οἷδ', rectissime cod. Lips. οὐδ' ἐν μικροτέρῳ, a principio autem jam Beckius proposuit ἐν τῷ γὰρ, nisi forte hic praestat οὐτ' ἐν τῷ μικροτέρῳ, cf. Isaeus de Philoctem. hered. p. 132: παραδοῦναι οὕτε λαβεῖν ἡδέλῃσαν.

Deinde docet Melissus rerum naturam, cum sit aeterna, esse etiam infinitam, sed ibi pro εἰς ὃ γινόμενον ἐτελεύτησέ ποτε fortasse quis conjiciat scripsisse Aristotelem τελευτήσσει ποτέ. quod melius congruit cum praegresso ἐγένετο, namque ex eo, quod

Unum nullo tempore sit natum, nullo tempore sit interitum, docere instituit Melissus etiam infinitum esse, conferas quae Simplicius ex ipso Melisso affert in Phys. p. 22: Οὐτε φθαρήσεται τὸ εἶν· οὔτε γὰρ ἐς τὸ μὴ εἶν οἶόν τε τὸ εἶν μεταβάλλειν· οὐ γὰρ ῥέεται γὰρ καὶ τοῦτο ὑπὸ τῶν φυσικῶν· οὔτε ἐς εἶν· μένοι γὰρ ἂν πάλιν οὕτω γε καὶ οὐ φθείροιτο· οὔτε ἄρα γέγονε τὸ εἶν, οὔτε φθαρήσεται· αἰεὶ ἄρα ἦν τε καὶ ἔσται. et maxime huc pertinent, quae leguntur ibidem: Ἀλλ' ἐπειδὴ τὸ γενόμενον ἀρχὴν ἔχει, τὸ μὴ γενόμενον ἀρχὴν οὐκ ἔχει, τὸ δ' εἶν οὐ γέγονεν, οὐκ ἂν ἔχοι ἀρχήν· ἔτι δὲ τὸ φθειρόμενον τελευτὴν ἔχει, εἰ δὲ τι ἐστὶν ἀφθαρτον, τελευτὴν οὐκ ἔχει· τὸ δ' εἶν ἄρα ἀφθαρτον· εἶν τελευτὴν οὐκ ἔχει· τὸ δὲ μήτε ἀρχὴν ἔχον μήτε τελευτὴν ἀπειρον τυχάνει εἶν· ἀπειρον ἄρα τὸ εἶν, ubi itidem conficit, inde quod interitus sit expers, infinitum esse. Sed quoniam Melissus, quem Aristoteles non injuria φορτικὸν appellat, non satis ubique temporis notionem a magnitudine diremit, fieri potest, ut epitomator et ipse minus accurate dixerit ἐτελεύτησέ ποτε, quemadmodum est apud Melissum ap. Simplic. p. 23: καὶ ἀρχὴν οὐκ ἔχει οὐδὲ τελευτὴν, ἀλλ' ἀπειρον ἐστίν· εἰ μὲν γὰρ ἐγένετο, ἀρχὴν ἂν εἶχεν· ἤρξατο γὰρ ἂν ποτε γινόμενον· καὶ τελευτὴν· ἐτελεύτησε γὰρ ἂν ποτε γινόμενον· εἰ δὲ μήτε ἤρξατο μήτε ἐτελεύτησεν, αἰεὶ τε ἦν καὶ αἰεὶ ἔσται, οὐκ ἔχον ἀρχὴν οὔτε τελευτὴν. Itaque nihil mutaverim. Sed dicetur de hoc Melissi argumento post, ubi ad hujus libelli auctoritatem examinandam accessero.

P. 974. A. 11: Πᾶν δὲ καὶ ἄπειρον ὄν εἶναι· εἰ γὰρ πλεόν ἢ δύο εἴη, πέρατ' ἂν εἶναι ταῦτα πρὸς ἄλληλα· ἐν δὲ ὅμοιον εἶναι πάντῃ· εἰ γὰρ ἀνόμοια πλείω ὄντα οὐκ ἂν ἔτι ἐν θεῖναι, ἀλλὰ πολλά· αἰδίων δὲ ὄν μέτριον τε καὶ ὅμοιον πάντῃ ἀκίνητον εἶναι τὸ ἐν.

Sequitur novum argumentum, cum illud, quod sit, infinitum sit, esse etiam unum: at apparet corrupta esse πᾶν δὲ καὶ ἄπειρον ὄν εἶναι, quemadmodum Bekkerus sine ulla lectionis varietate edidit. Cod. Lips. πᾶν γὰρ ἄπειρον, quo nihil proficimus, sed plane absurda sunt, quae sequuntur, εἰ γὰρ πλεόν ἢ δύο εἴη, quod nihil aliud significare potest, quam *si plus quam duo essent*, ac si Melissus duo esse demonstraturus esset; egregie cod. Lips. πλέω exhibet, quod non correxerim πλείω, epitomator enim usus est forma, quam legerat in Melisso, in eandem enim ille sententiam dixerit: εἰ δὲ ἄπειρον, ἐν· εἰ γὰρ δύο εἴη, οὐκ ἂν θύναίτο ἄπειρα εἶναι, ἀλλ' ἔχοι ἂν πέρατα πρὸς ἄλληλα· ἄπειρον δὲ τὸ ἐόν, οὐκ ἄρα πλέω τὰ ἐόντα· ἐν ἄρα τὸ ἐόν. Et magna satis formarum inconstantia in hoc libello, ita p. 976. A. 26 πλείονα, ad ib. 31 πλείω. Itaque scribendum puto transposita particula καὶ et addito ἐν, quod necessario requiritur: πάντῃ δὲ ἄπειρον ὄν ἐν εἶναι· εἰ γὰρ πλέω ἢ καὶ δύο εἴη κ. τ. λ., quamquam si quis abjiciat plane illud καὶ, non adverser.

Pergit Melissus demonstrare, cum sit unum, esse etiam omni ex parte sibi simile, at quod legitur apud Bekkerum: ἐν δὲ ὅμοιον εἶναι πάντῃ, pro quo Bekkeri codd. ὁ μόνον, id corri-

gendum ex cod. Lips. *ἐν δὲ ὃν ὅμοιον εἶναι πάντῃ*. Deinde quod Bekkerus edidit *εἰ γὰρ ἀνόμοια πλείω ὄντα, οὐκ ἂν ἔτι ἐν θεῖναι*, ibi scribendum est: *εἰ γὰρ ἀνόμοιον, πλείω ὄντα οὐκ ἂν ἔτι ἐν εἶναι*, utrumque suppledit cod. Lips. nisi quod per errorem librarii *ἐν* omisit, et *εἶναι* coniecit jam Sylburgius probavitque Brandis Quaest. Eleatt. p. 188. Ceterum hic quoque epitomator videtur justo brevius Melissi ratiocinationem tradidisse, dolendum autem est, quod ne Simplicius quidem servaverit ea, quae huc pertinent: nam obiter disputata sunt, quae leguntur ex Melisso apud Simplicium p. 22: *Εἰ δὲ ἄπειρον, ἐν· εἰ γὰρ δύο εἴη, οὐκ ἂν δύναιτο ἄπειρα εἶναι, ἀλλ' ἔχοι ἂν πέρατα πρὸς ἀλλήλα· ἄπειρον δὲ τὸ ἐόν, οὐκ ἄρα πλείω τὰ ἐόντα, ἐν ἄρα τὸ ἐόν. Ἀλλὰ μὴν εἰ ἐν, καὶ ἀκίνητον, τὸ γὰρ ἐν ἐόν, ὅμοιον αἰεὶ ἐωυτῷ, τὸ δὲ ὅμοιον, οὐτ' ἂν ἀπόλοιτο, οὐτ' ἂν μείζον γίνοιτο, οὐτε μετακοσμέοιτο, οὐτ' ἂν ἀλγέοι οὐτε ἀνιῶτο*. Namque ibi plane praetermittitur demonstratio haec, unum sibi simile omni ex parte esse. Denique Melissus docet id quod sibi simile sit, etiam motu carere. Sed quid sibi velit *μέτρον*, vix exponas, Bekkeri codd. *ἄμετρον*, et sic quoque cod. Lips., legendum igitur *ἄπειρον*, quanquam nescio an melius ita conformetur omnis hic locus: *ἀδιόν τε ὃν ἄπειρόν τε καὶ ἐν καὶ ὅμοιον πάντῃ ἀκίνητον εἶναι*. Namque id quod est epitomator nondum sic simpliciter appellavit τὸ ἐν, atque ita omnia illa, quae singulatim erant pertractata, una comprehenduntur.

Sed omissis iis, quae in hoc capite emendationem requirunt, accedo ad caput alterum, in quo Aristoteles Melissi argumenta refellere suscipit; ex plurimis autem locis, qui graviter corrupti sunt, aliquos eligam.

P. 975. A. 36: Ἐτι εἰ καὶ ὅτι μάλιστα μήτε τὸ μὴ ὄν ἐνδέχεται γενέσθαι μήτε ἀπολέσθαι τὸ μὴ ὄν, ὅμως τί κωλύει τὰ μὲν γενόμενα αὐτῶν εἶναι, τὰ δ' αἰδία, ὡς καὶ Ἐμπεδοκλῆς λέγει; ἅπαντα γὰρ κακείνος ταῦτα ὁμολογῆδας, ὃ τι ἐκ τε μὴ ὄντος ἀμήχανόν ἐστι γενέσθαι, τό τε ὄν ἐξόλλυσθαι ἀνήνοστον καὶ ἄπρηκτον, αἰὲ γὰρ θήδεσθαι, ὅπη κέ τις αἰὲν ἐρείδῃ, ὅμως τῶν ὄντων τὰ μὲν αἰδία εἶναι φησι, πῦρ καὶ ὕδωρ καὶ γῆν καὶ ἀέρα, τὰ δ' ἄλλα γίνεσθαι τε καὶ γεγονέναι ἐκ τούτων.

Hic ex cod. Lips. pleraque jam restituta sunt a Bekkero, at supersunt alia vitia: nam inepte de nihili interitu Empedocles consentire dicitur, qui dixerat, neque ex nihilo quidquam generari, neque ea, quae sint, exstingui posse. Itaque necessario scribendum: μήτε τὸ μὴ ὄν ἐνδέχεται γενέσθαι, μήτε ἀπολέσθαι τὸ ὄν. idque ipsum Spaldingium conjecisse dicit Beckius. Deinde inanis verborum copia est ταῦτα ὁμολογῆδας, corrigendum est ex cod. Lips.: ἅπαντα γὰρ κακείνος ταῦτα ὁμολογῆδας. atque ita Bekkeri Va. Deinde idem codex exhibet ἐκ τοῦ μὴ ὄντος, fortasse igitur scribendam: ἐκ τε τοῦ μὴ ὄντος, namque Aristoteles non ipsos Empedoclis versus integros adhibuit, sed suae orationi accommodavit, ita tamen, ut quae Empedocles propria quadam

ratione usurpavit, servaret, quemadmodum illud ἀνήνοστον καὶ ἄπρηκτον; ita igitur etiam in illo θήδεσθαι peculiare aliquod Empedoclis verbum delitescere videbitur, nam quin corruptum sit, dubitari nequit. At Sturzii conjectura στήδεσθαι, quam Simon Karsten recepit, probari non potest, namque Empedocles docere vult, nihil interire, quamvis omnia mutantur, neque vero hic verbo ἰστασθαι ullus est locus; itaque corrigo: αἰεὶ γὰρ θεύδεσθαι, ὅπη κέ τις αἰὲν ἐρείδῃ· qua ratione id assequimur, quod requiritur, perpetuo tantum mutari, quocumque modo vis urgeat, neque vero quidquam generari aut interire. Verbum enim θεῖν ad elementorum mutationem variasque, quas induunt, formas transtulit Empedocles, conferas v. 122, ubi postquam hanc ipsam sententiam exposuit, nihil interire posse, pergit:

Ἀλλ' αὐτ' ἐστὶν ταῦτα, δι' ἀλλήλων δὲ θεόντα
γίνεται ἄλλοτε ἄλλα διηνεκές, αἰὲν ὁμοῖα.

ita enim restituendum, Karstenius ἀλλ' αὐτ' ἔστι γε ταῦτα *) et ad eandem rationem v. 137:

Αὐτὰ γὰρ ἐστὶν ταῦτα, δι' ἀλλήλων δὲ θεόντα
γίνεται ἀλλοιωπά· τὰ γὰρ διάθρεξις ἀμείβει **).

*) Nisi forte praestat: ἀλλ' αὐτ' ἐστὶν ταῦτα quae forma minime ab hoc genere poesis abhorret, dariore usus est Xenophanes Fr. IV. Αἰεὶ δ' ἐν τωὐτῷ μένει οὐ κινούμενον οὐδὲν et Parmenides v. 90: τωὐτόν τ' ἐν τωὐτῷ τε μένον καθ' ἑωυτό τε καίται. et v. 118: ἑωυτῷ πάντοσε τωὐτόν, τῷ δ' ἐτέρῳ μὴ τωὐτόν, αἰτὰρ κάκεινο κατ' αὐτὸ ἀντία, ubi legendum καθ' αὐτὸ τωὐτόν.

**) Scripsi διάθρεξις, pro vulg διακρυψις, quamvis dubitanter, Karsten διάπτυξις, quod ferri nequit tam propter numerum, quam propter sententiam, nam διάπτυξις esset idem quod

et v. 140:

*Αὐτὰ γὰρ ἐστὶν ταῦτα, δι' ἀλλήλων δὲ θέοντα
γίνοντ' ἄνθρωποι τε καὶ ἄλλων ζῷα θνητῶν *)*

et simpliciter, quemadmodum hic, v. 209:

οὕτω γὰρ συνέκρυψε θεῶν τότε, πολλάκι δ' ἄλλως.

P. 975. B. 6: Οὐδεμία γὰρ ἑτέρα ὥς οἶται γένεσις ἐστὶ τοῖς οὕδιν, ἀλλὰ μόνον μίξις τε διάλλαξις τε μιν γένεσιν ἐστίν· φύσις δ' ἐπὶ τοῖς ὀνομάζεται ἀνθρώποισιν· τὴν δὲ γένεσιν προσιοῦσαν τοῖς αἰδίοις καὶ τῷ ὅτι γίνεσθαι λέγει, ἐπεὶ τοῦτό γε ἀδύνατον ᾔετο.

Extrema haec recte emendata sunt cod. Lips. auctoritate, at plane non intelligi potest quid sit τῷ ὅτι γίνεσθαι, et obscure dictum γένεσιν προσιοῦσαν τοῖς αἰδίοις. At idem ille codex hic quoque quid restituendam sit docet, exhibet enim τὴν δὲ γίνεσθαι εἰ πρὸς οὐδὴν — τῷ ὄντι· scribendum igitur τὴν δὲ γένεσιν πρὸς οὐδὴ τοῖς αἰδίοις καὶ τῷ ὄντι γίνεσθαι λέγει, quamvis etiam corrigi possit, τὴν δὲ γένεσιν, εἰ πρὸς οὐδὴ τοῖς αἰδίοις καὶ τῷ ὄντι γίγνεται, λέγει. Hoc enim dicit Aristoteles, Empedoclem hanc generationem appellare, cum novi aliquid accedat ad ea quae sunt, cum revera aliquid nascatur.

P. 975. B. 10: Πῶς γὰρ, φήθει, καὶ ἑπαρξίς ἔετο, παντὶ τε καὶ ποθὲν ἐλθὼν ἀλλὰ μωγομένων τε καὶ συντιθεμένων πυρὸς καὶ

discretio, vid. Simplic. in Phys. p. 34. B: τὴν γένεσιν καὶ φθορὰν μηδὲν ἄλλο εἶναι, ἀλλὰ μόνον μίξιν τε καὶ διάλλαξιν μιν γένεσιν, καὶ σύνοδον διάπτυσιν τε γίνεσθαι ἐν μέρει αἵσης. Hic vero tam concretionem quam discretionem indicare debuit poeta.

*) Scripsi θνητῶν, vulgo κτηνῶν, Karsten θηρῶν.

τῶν μετὰ πυρὸς γίγνεσθαι τὰ πολλά, διαλλαττομένων τε καὶ διακρινομένων φθείρεσθαι πάλιν, καὶ εἶναι τῇ μὲν μίξει πολλά τε καὶ τῇ διακρίσει, τῇ δὲ φύσει τέτταρ' ἄνευ τῶν αἰτίων ἢ ἓν.

Hic quoque Bekkerus injuria spreuit, quae Cod. Lips. supeditat, in quo haec leguntur: πῶς γὰρ φήθει καὶ ἐπανξήθειτο παντὶ καὶ ποθὲν ἐλθόν, quod plane confirmatur iis, quae Simplic. in Physic. p. 34. B ex Empedocle profert:

Τοῦτο δ' ἐπανξήθειε τὸ πᾶν τί κε καὶ πόθεν ἐλθόν,
πῇ δέ κε καὶ ἀπόλοιτο, ἐπεὶ τῶνδ' οὐδὲν ἔρημον.

qui versus ita videntur corrigendi esse:

Τοῦτο δ' ἐπανξήθειε τὸ πᾶν κε τί καὶ πόθεν ἐλθόν,
πῇ δὲ καὶ ἐξαπόλοιτό κ', ἐπεὶ τῶνδ' οὐδὲν ἔρημον.

alio autem loco Empedocles his substituissse videtur: πόθεν οὖν τί κ' ἐπέλθοι, vid. Aristot. infra. Apud Aristotelem autem apparet scribendum esse: πῶς γὰρ ἄν, φησὶ, καὶ ἐπανξήθειε τὸ πᾶν τί καὶ πόθεν ἐλθόν, fortasse autem Empedocles itidem haec variaverat: πῶς γὰρ ἐπανξήθειε τὸ πᾶν κέ τι; Praepostere autem ea, quae subsequuntur, diremta sunt in tres duosve articulos, ita ut jam plane nulla insit sententia; adscribam, quemadmodum sunt distinguenda: Ἡ εἰ καὶ ἄπειρα εὐθὺς ταῦτα εἴη (hic enim ordo est in cod. Lips.) ἐξ ὧν συντιθεμένων γίγνεται, διακρινομένων δὲ φθείρεται, ὥς καὶ τὸν Ἀναξαγόραν φασι τινες λέγειν, ἐξ ἀσὶ ὄντων καὶ ἀπείρων τὰ γινόμενα γίγνεσθαι, καὶ οὕτως οὐκ ἂν εἴη αἰτία πάντα, ἀλλὰ καὶ γιγνόμενα ἅττα [καὶ γενόμενά τ'] ἐξ ὄντων

καὶ φθειρόμενα εἰς οὐδίας τινὰς ἄλλας. Namque illa ὡς καὶ τὸν Ἀναξαγόραν — γίνεσθαι mediae sunt inserta orationi, itaque jam interruptus orationis ordo his verbis καὶ οὕτως continuatur, quae ad protasin referenda sunt: nam hoc dicit Aristoteles, etiam si quis infinitatem principium esse statuatur quae sit ab omni aeternitate, quemadmodum Anaxagoras fecerit, vel sic tamen necesse esse, alia exoriantur, alia intereant. Verba autem καὶ γινόμενά τ' sunt plane delenda.

P. 975. B. 20: ἔτι οὐδὲν κωλύει μίαν τινὰ οὐδίαν τὸ πᾶν μορφήν, ὡς καὶ ὁ Ἀναξίμανδρος καὶ ὁ Ἀναξίμενης λέγουσιν, ὁ μὲν ὕδωρ εἶναι φάμενος τὸ πᾶν, ὁ δὲ, ὁ Ἀναξίμενης ἄερα, καὶ ὅσοι ἄλλοι οὕτως εἶναι τὸ πᾶν ἐν ἡξίωκαβι· τοῦτο ἤδη δχήμαβι τε καὶ πλήθει καὶ ὀλιγότητι καὶ τῷ μανὸν ἢ πυκνὸν γίνεσθαι, πολλὰ καὶ ἄπειρα ὄντα τε καὶ γινόμενα ἀπεργάζεται τὸ ὅλον.

Ostendere vult fieri posse, ut alia sint ab omni aeternitate, alia autem procreata, quemadmodum Empedocles statuerit immortalia esse elementa illa quatuor, ex quibus omnis gignatur rerum infinita multitudo, aut Anaxagoras infinita esse omnia statim a principio, ex quibus omnia sint profecta. Jam non potest ita pergere, nihil prohibet, quominus unum illud quod est unam aliquam speciem induat, unum aliquod sit elementum: hoc enim quid ad Melissi argumentationem confutandam? sed hoc dicere debebat, nihil prohibet, quominus etiam ex una aliqua rerum forma gignatur aliquid. Viam autem emendandi demonstrat

hic quoque cod. Lips. qui οὐδαν pro οὐδῖαν exhibet: jam apparet haec, cum non integram sententiam conficiant, arcte cohaerere cum iis, quae sequuntur, quae et ipsa inepta sunt. Corrigendum est: ἔτι δὲ οὐδὲν κωλύει, μίαν τινὰ οὐδαν τὸ πᾶν μορφήν, ὡς καὶ ὁ Ἀναξίμανδρος καὶ ὁ Ἀναξίμενης λέγουσιν, ὁ μὲν ὕδωρ εἶναι φάμενος τὸ πᾶν, ὁ δὲ Ἀναξίμενης ἀέρα, καὶ ὅσοι ἄλλοι οὕτως εἶναι τὸ πᾶν ἐν ἡξιώκασι, τοῦτο ἤδη σχήμασί τε καὶ πλήθει καὶ ὀλιγότητι καὶ τῷ μανὸν ἢ πυκνὸν γίνεσθαι πολλὰ καὶ ἄπειρα ὄντα τε καὶ γιγνόμενα ἀπεργάζεσθαι τὸ ὅλον; τοῦτο refertur ad unum illud elementum (μορφή), quod sive quantitatem, sive qualitatem spectes (σχῆμα, πλήθος, ὀλιγότης, πυκνότης, μανότης) multifariam dividatur et tamen totum illud efficiat.

P. 975. B. 27: φησὶ δὲ καὶ ὁ Δημόκριτος τὸ ὕδωρ τε καὶ τὸν ἀέρα ἑκαστὸν τε τῶν πολλῶν τοῦτο ὃν ῥυθμῷ διαφέρειν. Τί δὴ κωλύει καὶ οὕτως τὰ πολλὰ γίνεσθαι τε καὶ ἀπόλλυσθαι, ἐξ ὅντος αἰεὶ ἐς ὃν μεταβάλλοντος ταῖς εἰρημέναις διαφοραῖς τοῦ ἐνὸς καὶ οὐδὲν οὔτε πλεονος οὔτε ἐλάττονος γιγνομένου τοῦ ὅλου.

Quaenam tandem sunt illae εἰρημέναι διαφοραί, quas commemoratas esse in praegressis facile conjicias. At nihil antea reperitur, quod huc referas, nisi illud ῥυθμῷ διαφέρειν, at Democritus non tantum forma differre censuit individua illa corpuscula, quae ipse principia rerum esse statuit, sed etiam ordine et collocatione, vid. praeter alios Aristot. Met. I. 4: καὶ καθάπερ οἱ ἐν ποιοῦντες τὴν ὑποκειμένην οὐδῖαν τᾶλλα τοῖς πάνθεσιν αὐτῆς γεν-

νωδι, τὸ μανὸν καὶ τὸ πυκνὸν ἀρχὰς τιθέμενοι τῶν παθημάτων, τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ οὗτοι τὰς διαφορὰς αἰτίας τῶν ἄλλων εἰναί φαθιν, ταύτας μέντοι τρεῖς εἶναι λέγουσι, ὁχῆμά τε καὶ τάξιν καὶ θέδιν· διαφέρειν γάρ φασι τὸ ὄν ῥυθμῷ καὶ διαθιγῇ καὶ τροπῇ μόνον· τούτων δὲ ὁ μὲν ῥυθμὸς ὁχῆμά ἐστιν, ἡ δὲ διαθιγὴ τάξις, ἡ δὲ τροπὴ θέδις. Itaque corrigendum est: φησὶ δὲ καὶ ὁ Δημόκριτος τὸ ὕδωρ τε καὶ τὴν ἀέρα ἑκαστὸν τε τῶν πολλῶν ταῦτ' ὄν ῥυθμῷ, διαθιγῇ καὶ τροπῇ διαφέρειν· τί δὲ κωλύοι ἂν καὶ οὕτως τὰ πολλὰ γίνεσθαι καὶ ἀπόλλυσθαι, ἐξ ὄντος αἰεὶ εἰς ὃν μεταβάλλοντος ταῖς εἰρημέναις διαφοραῖς κ. τ. λ. ταῦτ' suppeditavit cod. Lips.; deinde scripsi τί δὲ κωλύοι ἂν, ubi cum Lips. tum alii κωλύειν exhibent.

P. 975. B. 33: Ἐτι τί κωλύει, ποτὲ μὲν ἐξ ἄλλων τὰ σώματα γίνεσθαι τε καὶ ἀπόλλυσθαι πάλιν.

In quibus nec orationis conformatio recte absolvitur, nec sententia nisi inutilis inest. Mirum est profecto, ea, quae leguntur in cod. Lips., plane neglecta esse; ibi enim haec exstant: ἔτι τί κωλύει πολλὰ μὲν ἐξ ἄλλων τὰ σώματα γίνεσθαι [καὶ διαλύνεσθαι εἰς σώματα, οὕτως δὴ ἀναλνόμενα καὶ ἴσα γίνεσθαι τε] καὶ ἀπόλλυσθαι πάλιν. Apparet igitur integrum versum excidisse in ceteris libris, quamquam ne haec quidem, quae cod. Lips. suppeditat, satis integra sunt. Corrigas ἔτι τί κωλύει πολλὰ μὲν ἐξ ἀλλήλων τὰ σώματα γίνεσθαι καὶ διαλύνεσθαι εἰς σώματα, οὕτως δὲ γιγνόμενά τε καὶ ἀναλνόμενα ἴσα γίνεσθαι τε

καὶ ἀπόλλυσθαι πάλιν. Namque hoc dicit Aristoteles, fieri etiam posse, ut quae ex se invicem procreentur et in se revertantur, ea et in nascendo et in intereundo eandem servant quantitatem.

P. 975. B. 34: Εἰ δὲ καὶ ταῦτά τις συγχωροίη, καὶ εἴη τι καὶ ἀγένητον, τί μᾶλλον ἄπειρον δεικνύται; ἄπειρον γὰρ εἶναί φησιν, εἰ ἔστι μὲν, μὴ γεγονέναι· πέρατα γὰρ εἶναι τὴν τῆς γενέσεως ἀρχὴν τε καὶ τελευτήν· καὶ τοι τί κωλύει ἀγένητον ὃν ἔχειν πέρας ἐκ τῶν εἰρημένων; εἰ γὰρ ἐγένετο, ἀρχὴν ἔχειν ἀξιοῖ ταύτην, ὅθεν γίγνοιτο, εἰ γιγνόμενα.

Ad novam accedit Aristoteles disputationis partem, ostendere enim vult, ne id quidem satis recte conclusum esse a Melisso, infinitum esse id, quod sit. Sed extrema quae leguntur vix ferenda sunt, si illis verbis *εἰ γιγνόμενα* inesset dubitatio quaedam, certe dicendum fuit, *εἰ γίγνοιτο*. At cod. Lips. exhibet *ἔχειν ἀρχὴν* et *ὅθεν ἤρξατο γιγνόμενα*, verissime, nisi quod praestat: *εἰ γὰρ ἐγένετο, ἔχειν ἀρχὴν ἀξιοῖ ταύτην, ὅθεν ἤρξατο γιγνόμενον*. Aristoteles ipsius Melissi orationem secutus est, vid. Melissi fragmentum ap. Simplic. in Phys. p. 23. b: *Ὁ τε τοίνυν οὐκ ἐγένετο, ἔστι τε καὶ αἰὲς ἦν καὶ αἰὲς ἔσται· καὶ ἀρχὴν οὐκ ἔχει οὐδὲ τελευτήν, ἀλλ' ἄπειρόν ἐστιν· εἰ μὲν γὰρ ἐγένετο, ἀρχὴν ἂν εἶχεν· ἤρξατο γὰρ ἂν ποτε γιγνόμενον· καὶ τελευτήν· ἐτελεύτησε γὰρ ἂν ποτε γιγνόμενον· εἰ δὲ μὴ ἤρξατο μήτε ἐτελεύτησεν, αἰὲς τε ἦν καὶ αἰὲς ἔσται, οὐκ ἔχον ἀρχὴν οὐδὲ τελευτήν· οὐ γὰρ αἰὲς εἶναι ἄνυστον, ὅτι μὴ πᾶν ἐστιν*.

P. 976. A. 1: Τί δὴ κωλύει, καὶ εἰ μὴ ἐγένετο, ἔχειν ἀρχήν, οὐ μέντοι γε ἐξ ἧς γε ἐγένετο, ἀλλὰ καὶ ἑτέραν· καὶ εἶναι περαίνοντα πρὸς ἄλληλα αἰδία ὄντα.

Haec leviter corrupta sic emendaverim ejectis particulis inutilibus γε et καὶ, quae temere videntur repetitae esse, τί δὴ κωλύει, καὶ εἰ μὴ ἐγένετο, ἔχειν ἀρχήν, οὐ μέντοι ἐξ ἧς γε ἐγένετο, ἀλλὰ ἑτέραν, καὶ εἶναι περαίνοντα πρὸς ἄλληλα, αἰδία ὄντα. Ceterum conferas Melissi disputationem ap. Simplic. in Phys. p. 22. b: Εἰ δὲ ἄπειρον, ἔν· εἰ γὰρ δύο εἴη, οὐκ ἂν δύναιτο ἄπειρα εἶναι, ἀλλ' ἔχοι ἂν πέρατα πρὸς ἄλληλα, et p. 23. b: εἰ μὴ ἔν εἴη, περανέει πρὸς ἄλλο. Quae proxime subsequuntur praetermitto, et accedo ad alium locum longe difficillimum.

P. 976. A. 16: Ἐχον δὲ μέδον καὶ ἔδχατα, πέρας ἔχει ἀγένητον ὄν, ἐπεὶ εἰ καὶ, ὡς αὐτὸς λέγει, ἔν ἐστι καὶ τοῦτο ὅμα, ἔχει ἄλλα ἐαυτοῦ μέρη, εἰ τάδε ὅμοια πάντα· καὶ γὰρ ὅμοιον οὕτω λέγει τὸ πᾶν εἶναι οὐ . . . ἄλλω τινί, ὃ περανθῆναι ὀρᾶς, ἐλέγχει εἴτι ὅμοιον τὸ ἄπειρον· τό γε ὅμοιον, ἐτέρῳ ὅμοιον, ὥστε δύο ἢ πλείω ὄντα οὐκ ἂν ἔν οὐδ' ἄπειρον εἶναι· ἀλλ' ἴδως τὸ ὅμοιον πρὸς αὐτὸ λέγει καὶ φηδὶν αὐτὸ ὅμοιον εἶναι πᾶν ὅτι ὁμοιομερεῖς ὕδωρ ὃν ἅπαν ἢ γῆ ἢ εἴτι τοιοῦτον ἄλλο.

· At haec quidem plane inepta et obscura sunt, sed hic quoque cod. Lips. ex parte certe meliora praebet, in eo enim pro ἐπεὶ καὶ legitur ποιεῖ καὶ, deinde οὐχὶ ὡς ἄλλ . . . τινί, porro pro monstro illo ὃ περανθῆναι ὀρᾶς exhibet ὅπερ Ἀθηναγόρας,

idque iterum in margine scriptum exstat, et pro εἴ τι ὅτι, denique πρὸς τὸ αὐτὸ λέγει. Et Athenagorae quidem nomen alienum est ab hoc loco, sed ostendit illa ipsa lectio corrigendi viam, nam vix dubitari potest, quin *Anaxagorae* nomen restituendum sit, id quod etiam Beckius suspicatus est. Totus autem locus ita fuerit conformandus: Ἐχον δὲ μέδον καὶ ἔσχατα, πέρας ἔχει, ἀγένητον ὄν. Ἐτι, εἰ ὡς καὶ αὐτὸς λέγει, ἐν ἐστὶ καὶ τοῦτο δῶμα, ἔχει ἄλλα ἐαυτοῦ μέρη, τὰ δὲ (vel ταῦτα δὲ) ὅμοια πάντα· καὶ γὰρ ὅμοιον οὗτος λέγει τὸ πᾶν εἶναι, οὐχὶ ὡς ἄλλοι ἐτέρῳ τινί, ᾧ περανθείη ἂν, ὅπερ Ἀναξαγόρας ἐλέγχει, ὅτι ἀνόμοιον τὸ ἄπειρον· τὸ γὰρ ὅμοιον ἐτέρῳ ὅμοιον, ὥστε δύο ἢ πλείω ὄντα οὐκ ἂν ἐν οὐδ' ἄπειρον εἶναι. Ἀλλ' ἴδως τὸ ὅμοιον πρὸς αὐτὸ λέγει, καὶ φησὶν αὐτῷ ὅμοιον εἶναι πᾶν, οἷον ὁμοιομερὲς ὕδωρ ὃν ἅπαν ἢ γῆν ἢ εἴτι τοιοῦτον ἄλλο. Adjeci ᾧ περανθείη ἂν, quamquam possunt haec etiam abesse, sed necessario scribendum fuit ὅτι ἀνόμοιον τὸ ἄπειρον, vid. Anaxagorae disputationem apud Simplic. in Phys. p. 33 B: σπερμάτων ἀπειρων πλήθος οὐδὲν ἐοικότων ἀλλήλοις· οὐδὲ γὰρ τῶν ἄλλων οὐδὲν ἔοικε τῷ ἐτέρῳ τὸ ἕτερον, τοντέων δὲ οὕτως ἐχόντων ἐν τῷ δύμπαντι χρὴ δοκέειν ἐν εἶναι πάντα χρήματα· et Fr. VIII: Νοῦς δὲ πᾶς ὁμοίος ἐστὶ καὶ ὁ μείζων καὶ ὁ ἐλάττω· ἕτερον δὲ οὐδὲν ἐστὶν ὅμοιον οὐδενὶ ἄλλῳ· ἀλλ' ὅτεω πλείωτα ἐνι, ταῦτα ἐνδηλότατα ἐν ἑκαστὸν ἐστὶ καὶ ἦν. Hic autem locus vel propterea maxime memorabilis est, quoniam inde cognoscimus Anaxagoram contra Melissum disputa-

visse, qua re confirmatur, id quod aliunde etiam constat, Anaxagoram senem admodum librum de rerum natura edidisse, quem admodum Aristot. Met. I. 3 dicit Anaxagoram Ἐμπεδοκλέους τῇ μὲν ἡλικίᾳ πρότερον, τοῖς δ' ἔργοις ὕστερον esse. Atqui Melissus contra Empedoclem disputaverat, id quod liquido docet ejus locus apud Simplic. p. 24. A: Οὕτως οὖν αἰδιὸν ἐστὶ καὶ ἀπειρον καὶ ἓν καὶ ὅμοιον πᾶν, καὶ οὐτ' ἂν ἀπόλοιτο οὐτε μέζον γίνοιτο οὐτε μετακοσμέοιτο, οὐτε ἀλγέοι οὐτε ἀνιῶτο· εἰ γάρ τι τούτων πάδχοι, οὐκ ἂν ἔτι ἓν εἴη· εἰ γὰρ ἑτεροιοῦται, ἀνάγκη τὸ ἐὸν μὴ ὅμοιον εἶναι, ἀλλ' ἀπόλλυσθαι τὸ πρόσθεν ἐὸν, τὸ δὲ οὐκ ἐὸν γίνεσθαι· εἰ τοίνυν τριδμυρίοισιν ἔτεσιν ἑτεροῖον γένοιτο τὸ πᾶν, ὅλοιτο ἂν ἐν τῷ παντὶ χρόνῳ· namque etiam nunc haec ad Empedoclem pertinere puto, qui videtur censuisse triginta millibus annorum absolutis eodem omnia redire, unde sint profecta, quorsum spectat maxime Empedoclei carminis exordium.

Ἔστιν ἀνάγκης χρῆμα, θεῶν ψήφισμα παλαιὸν,
αἰδιὸν, πλατέεσσι κατεσφρηγισμένον ὄρκοις,
εὐτέ τις ἀμπλακίῃσι φόνῳ φίλα γυνὴ μῆνη
δαίμων, οἷτε βίοιο λελόγχασι μακράϊωνος,
τρὶς μιν μυρίας ὥρας ἀπὸ μακάρων ἀλάλησθαι
γινόμενον παντοῖα διὰ χρόος εἶδεα θνητῶν.

Et congruunt tempora, nam Empedocles circa Olymp. LXXXI videtur carmen suum edidisse, circa illam enim Olympiadem eum inclaruisse perhibet Eusebius, Melissus autem censendus est circa

Ol. LXXXIV scripsisse, qua floruisse creditur secundum Apollodorum, Anaxagoram autem circa Olymp. LXXXVII demum scripsisse censeo, sed de hac re disseretur alio tempore accuratius.

P. 976. B. 12: Ἀκίνητον δ' εἶναι φηδὶν εἰ κενὸν μὴ ἔστιν· ἅπαντα γὰρ κινεῖσθαι τῷ ἀλλάττειν τόπον. Πρῶτον μὲν οὖν τοῦτο πολλοῖς οὐ δοκεῖ, ἀλλ' εἶναι τι κενόν, οὐ μέντοι τοῦτό γε τι δῶμα εἶναι, ἀλλ' οἶον καὶ ὁ Ἡρόδοτος ἐν τῇ γενέσει πρῶτον τὸ χάος φηδὶ γενέσθαι, ὡς δὲ χώραν πρῶτον ὑπάρχειν τοῖς οὐδίν. Τοιοῦτον δέ τι καὶ τὸ κενόν, οἶον ἀγγεῖον τι ἀνὰ μέσον εἶναι ζητοῦμεν.

Hic recte jam ex cod. Lips.: εἰ κενὸν μὴ ἔστι pro μὲν et ἅπαντα γὰρ κινεῖσθαι pro κινεῖται, denique τοῦτό γε τι pro τό γε τι restitutum est, sed inepta sunt plane ὡς δὲ χώραν κ. τ. λ. pro quibus idem liber rectissime exhibet ὡς δέον, quod fuit recipiendum. Deinde parum recte disputatum est, vacuum esse quasi vasculum quoddam, immo consentaneum est, inane illud cum vacuo, quod videtur in vasculo esse, comparari. Hoc ipso autem exemplo etiam utebantur, qui docebant, nihil esse vacuum, et tale aliquid requiri ostendunt vel verba ἀνὰ μέσον, quae vix habent, quo referantur. Itaque conjicio scribendum esse: Ἀλλ' οἶον καὶ ὁ Ἡρόδοτος ἐν τῇ γενέσει πρῶτον τὸ χάος φηδὶ γενέσθαι, ὡς δέον χώραν πρῶτον ὑπάρχειν τοῖς οὐδίν, τοιοῦτον δέ τι καὶ τὸ κενόν, οἶον ἀγγεῖον τι ἀνὰ μέσον κενόν, εἶναι ζητοῦμεν. Cf. Aristot. Phys. Ausc. IV. 6: Οἶον γὰρ τόπον τινὰ καὶ ἀγγεῖον τὸ κενόν τιθέσθαι οἱ λέγοντες, δοκεῖ δὲ πληρεσ μὲν εἶναι, ὅταν ἔχη τὸν

ὄγκον, οὐ δεκτικόν ἔστιν, ὅταν δὲ στερηθῇ, κενόν, ὡς τὸ αὐτὸ μὲν ὄν κενόν καὶ τόπον, τὸ δ' εἶναι αὐτοῖς οὐ ταὐτὸ ὄν· et deinde de Anaxagora, qui negavit inane esse: οἱ μὲν οὖν δεικνύουσι πειρώμενοι ὅτι οὐκ ἔστιν, οὐχ ὃ βούλονται λέγειν οἱ ἄνθρωποι κενόν, τοῦτ' ἐξελέγχουσιν, ἀλλ' ἁμαρτάνοντες λέγουσι, ὥς περ Ἀναξαγόρας καὶ οἱ τοῦτον τὸν τρόπον ἐλέγχοντες· ἐπιδεικνύουσι γὰρ ὅτι ἔστι τι ὃ ἀήρ, στρεβλοῦντες τοὺς ἀέκοντες καὶ δεικνύντες ὡς ἰσχυρὸς ὃ ἀήρ καὶ ἐναπολαμβάνοντες ἐν ταῖς κλεψύδραις. Adde ib. sub finem: Μαρτύριον δὲ καὶ τὸ περὶ τῆς τέφρας ποιοῦνται, ἣ δέχεται ἕδον ὕδαρ, ὅσον τὸ ἀγγεῖον τὸ κενόν.

P. 976. B. 19: Ἀλλὰ δὴ καὶ εἰ μὴ ἔστι κενόν, μηδὲ τι ἧδον ἂν κινεῖτο, ἐπεὶ καὶ Ἀναξαγόρας τὸ πρὸς αὐτὸ πραγματευθεὶς καὶ οὐ μόνον ἀποχρηθάναι αὐτῷ ἀποφήνασθαι, ὅτι οὐκ ἔστιν, ὅμως κινεῖσθαι φησι τὰ ὄντα, οὐκ ὄντος κενού.

Hic facile quis conjiciat, scribendum esse Ἀναξαγόρας ὁ πρὸς αὐτὸν πραγματευθεὶς, ut Anaxagoras dicatur adversus Melissum scripsisse, quod factum esse vidimus supra, sed aliud quid requiritur, quod vel particula ὅμως indicat, scribendum conjicio: ἐπεὶ καὶ Ἀναξαγόρας ὁ περὶ τὸ αὐτὸ πραγματευθεὶς, ὡς οὐ μόνον ἀποχρηθάναι αὐτῷ ἀποφήνασθαι, ὅτι οὐκ ἔστιν, ὅμως κινεῖσθαι φησι τὰ ὄντα, οὐκ ὄντος κενού. ut dicatur Anaxagoras, quamvis in eo ipso fuerit occupatus, ut non esse inane ostenderet, tamen eo non fuisse contentus, sed motum rebus concessisse.

P. 976. B. 22: Ὀμοίως δὲ καὶ ὁ Ἐμπεδοκλῆς κινεῖσθαι μὲν αἰεί φησι συγκινούμενα τὸν ἅπαντα ἐνδελεχῶς χρόνον, οὐδὲν εἶναι λέγων ὡς τοῦ παντός, οὐδὲ κενεόν· πόθεν οὖν τί κ' ἐπέλθοι; ὅταν δὲ εἰς μίαν μορφήν συγκριθῇ, ὡς ἔν εἶναι, οὐδὲν φησι τό γε κενεὸν πέλει οὐδὲ περιδόν. At vero quomodo κινεῖσθαι συγκινούμενα ferri possit, non video, e Bekkeri copiis enotatum est συγκινόμενα et συγκοινόμενα, Lips. συγκρινόμενα, at vero non tantum, ubi contrahuntur, quae dissipata fuerunt, sed etiam ubi contracta rursus dissipantur, motus existit; itaque non sufficit illud συγκρινόμενα, sed addendum διακρινόμενα, deinde illud ipsum ὅταν δὲ εἰς μίαν μορφήν συγκριθῇ postulat, ut antea dictum sit de dissipatione rerum omnium, in qua nihil neque parum neque nimium deprehendatur, sed quae praegressa sunt corrupta esse arguit vel ipsa illa particula ὡς. Jam vero totus locus ita videtur conformandus esse: Ὀμοίως δὲ καὶ ὁ Ἐμπεδοκλῆς κινεῖσθαι μὲν αἰεί φησι συγκρινόμενά τε καὶ διακρινόμενα τὸν ἅπαντα ἐνδελεχῶς χρόνον, ὅταν μὲν διακριθῇ, οὐδὲν εἶναι λέγων περιδόν τοῦ παντός, οὐδὲ κενεόν· πόθεν οὖν τί κ' ἐπέλθοι; ὅταν δὲ εἰς μίαν μορφήν συγκριθῇ, ὡς ἔν εἶναι, οὐδὲν, φησὶν, ὅγε κενεὸν πέλει οὐδὲ περιδόν. Et ὡς ἔν confirmat cod. Lips. ubi ὡς ἔν scribitur, idem supra exhibet τοῦ παντός δὲ οὐδὲν κεν . . .

P. 976. B. 27: Τί γὰρ κωλύει εἰς ἄλληλα φέρεσθαι καὶ περιεσθαι ἅμα ὁτονοῦν εἰς ἄλλο, καὶ τούτου εἰς ἕτερον καὶ εἰς τὸ πρῶτον, ἄλλον μεταβάλλοντος αἰεί.

Qui locus plane impeditus est, quamvis *όπουοῦν* pro *ότιοῦν* sit ex Cod. Lips. restitutum; idem liber exhibet καὶ εἰ τὸ πρῶτον. Conjicio sed dubitanter haec sic esse conformanda: Τί γὰρ κωλύει εἰς ἄλληλα φέρεσθαι καὶ περιῦστασθαι πάλιν, (nisi πάντα malis) όπουοῦν εἰς ἄλλο καὶ τούτου εἰς ἕτερον, εἴτε τὸ πρῶτον εἴτε καὶ ἄλλο, μεταβάλλοντος αἰεί. Hoc enim dicere videtur, fieri posse, ut perpetua haec sit mutatio, ut unumquidque modo hanc modo illam speciem induat, et vel revertatur in eam formam, qua primum fuerit praeditum, vel aliam ex alia asciscat. Conferas quae ab initio hujus capitis leguntur: ἡ οὐδὲν κωλύει γεγενῆσθαι ἕτερα ἐξ ἐτέρων καὶ τοῦτο εἰς ἀπειρον ἵέναι, ἡ καὶ ἀνακάμπτειν κύκλῳ, ὥστε τὸ ἕτερον ἐκ τοῦ ἐτέρου γεγενῆσθαι.

P. 976. B. 29: Ἔτι καὶ τὴν ἐν τῷ αὐτῷ μένοντος τοῦ πράγματος τόπῳ τοῦ εἶδους μεταβολήν, ἣν ἀλλοίωσιν οἱ τ' ἄλλοι κἀκεῖνος λέγει, οὐδὲν ἐκ τῶν εἰρημένων αὐτῷ κωλύει κινεῖσθαι τὰ πράγματα, ὅταν ἐκ λευκοῦ μέλαν ἢ ἐκ πικροῦ γένηται γλυκύν, οὐδὲν γὰρ τὸ μὴ εἶναι κενόν ἢ μὴ δέχεσθαι τὸ πλήρες ἀλλοιοῦσθαι κωλύει.

Horum verborum satis impedita est sententia, scribendum censeo: ἔτι καὶ κατὰ τὴν ἐν τῷ αὐτῷ μένοντος τοῦ πράγματος τόπῳ τοῦ εἶδους μεταβολήν — κινεῖσθαι τὰ πράγματα, quamquam etiam scribi possit τῇ — μεταβολῇ, sed prius praestat. Et de rerum mutatione disseruisse Melissum arguit etiam Aristoteles Phys. Auscult. I. 3: ὅτι μὲν οὖν παραλογίζεται Μελίσσος δῆλον οἶεται γὰρ εἰληφέναι, εἰ τὸ γενόμενον ἀρχὴν ἔχει ἅπαν, ὅτι καὶ τὸ

μὴ γενόμενον οὐκ ἔχει· εἴτα καὶ τοῦτο ἄτοπον, τὸ παντὸς εἶναι ἀρχὴν πράγματος, καὶ μὴ τοῦ χρόνου, καὶ γενέσεως μὴ τῆς ἀπλῆς, ἀλλὰ ἀλλοιώσεως, ὥσπερ οὐκ ἀθρόας γενομένης μεταβολῆς. Maxime autem huc pertinet ipsius Melissi locus apud Simplic. de Cœlo F. 137. A: quem quoniam corruptus est, ex parte subjungam: Νῦν δὲ φαμεν ὀρθῶς ὀρᾶν καὶ ἀκούειν καὶ θνιῖναι, δοκέει δὲ ἡμῖν τί τε θερμὸν ψυχρὸν γίνεσθαι καὶ τὸ ψυχρὸν θερμὸν, καὶ τὸ σκληρὸν μαλθακὸν καὶ τὸ μαλθακὸν σκληρὸν καὶ τὸ ζῶν ἀποθνήσκειν καὶ ἐκ μὴ ζῶντος γίνεσθαι, καὶ ταῦτα πάντα ἑτεροιοῦσθαι καὶ ὃ τι ἦν τε καὶ ὃ νῦν (ἔστιν) οὐδὲν ὁμοῖον εἶναι· ἀλλ' ὃ τε δίδηρος σκληρὸς ἐὼν τῷ δακτύλῳ κατατρίβεσθαι ὁμοῦ ῥέων καὶ χρυσοῦ καὶ λίθου καὶ ἄλλο ὃ τι ἰσχυρὸν δοκέει εἶναι πᾶν. Disserit enim Melissus de mutatione rerum, quae sub sensus cadunt, quibus fidem habendam esse negat, quoniam saepissime in contrarium vertant et aliam ex alia induant speciem, idque exemplis illustrat, velut quod de ferro dixit, quod videatur durum esse, sed cum usu conteratur, etiam molle sit; at vero ὁμοῦ ῥέων plane absonum est, ocius corrigas ὁμοῦ ῥέων, hoc enim dicit, ferrum si digito vicinum sit, conteri, videturque Melissus hoc exemplo usus, ferreos potissimum annulos, quorum frequens apud veteres usus, respexisse; conferas Ovid. Art. Am. I. 473:

Ferreus assiduo consumitur annulus usu.

Sed gravius etiam corrupta sunt, quae subjunguntur: ὥστε συμβαίνει μήτε ὀρᾶν μήτε τὰ ἐόντα γινώσκειν, ἐξ ὕδατος τε γῆ καὶ

λίθοις γίνεσθαι· sunt enim haec transponenda et ita emendanda:
 Ἄλλ' ὃ τε διδηρὸς δακλῆρὸς ἐὼν τῷ δακτύλῳ κατατρίβεσθαι ὁμο-
 ρέων καὶ χρυδὸς καὶ λίθος καὶ ἄλλο, ὃ τι ἰσχυρὸν δοκεῖ εἶναι πᾶν,
 ἐξ ὕδατός τε γῆ καὶ λίθος γίνεσθαι, ὥστε συμβαίνει μήτε
 ὀρεῶν μήτε τὰ ἐόντα γινώσκειν. Nam etiam contrarium afferri
 exemplum consentaneum est, quo probetur, etiam ex mollibus
 et lentis rebus existere densas, confirmatque quodammodo ipse
 Simplicius, qui addit καὶ Μελισσὸς μὲν ἐν τούτοις θερμὸν ψυχρὸν
 γίνεσθαι καὶ τὰ ἐξῆς, ἐξ ὕδατός τε καὶ γῆ καὶ λίθοι γίνεσθαι.
 Aptissime autem universa illa conclusio terminatur his verbis
 ὥστε συμβαίνει μήτε ὀρεῶν μήτε τὰ ἐόντα γινώσκειν, quae opposita
 sunt iis, quae a principio legebantur: νῦν δὲ φάμεν ὀρθῶς ὀρεῶν
 καὶ ἀκούειν καὶ θυνιέναι.

Sequitur secunda pars, quae ad Xenophanis doctrinam
 pertinet, et hic quoque Cod. Lips. quantum praestet ceteris in-
 telligi potest, in eo enim haec particula inscribitur, Ἀριστοτέλους
 περὶ Ξενοφάνους, assentientibus aliis quibusdam libris, cum
 vulgo περὶ Ζήνωνος imperitissime praemittatur. Sed breviter
 hic aliquot locos perstringam, cum pleraque homines docti
 jam expederint.

P. 977. A. 14: Ἀδύνατόν φησιν εἶναι εἴ τι ἔστι, γενέσθαι, τοῦτο
 λέγων ἐπὶ τοῦ θεοῦ· ἀνάγκη γὰρ ἦτοί ἐξ ὁμοίων ἢ ἐξ ἀνομοίων
 γενέσθαι τὸ γινόμενον.

Rectissime hic Cod. Lips. praebet singularem numerum, qui plane requiritur, ἤτοι ἐξ ὁμοίου ἢ ἐξ ἀνομοίου γενέσθαι τὸ γιγνόμενον, quemadmodum etiam Simplicius dixit Ἀγένητον δὲ ἐδείκνυνεν ἐκ τοῦ δεῖν τὸ γιγνόμενον ἢ ἐξ ὁμοίου ἢ ἐξ ἀνομοίου γίγνεσθαι. Sequuntur jam haec, quae gravius vitiosa sunt:

Δυνατὸν δὲ οὐδέτερον· οὔτε γὰρ ὅμοιον ὑφ' ὁμοίου προσήκειν τεκνωθῆναι μᾶλλον ἢ τεκνώδαι· ταῦτα γὰρ ἅπαντα τοῖς γε ἴσοις ἢ ὁμοίοις ὑπάρχειν πρὸς ἄλληλα, οὔτ' ἂν ἐξ ἀνομοίου τὸ ἀνόμοιον γενέσθαι.

Corrigunt ex Cod. Lips. Brandis in Comm. Eleatt. p. 26 et Karsten in Xenoph. p. 101: τοῖς γε ἴσως ὁμοίως, at nec apta est illa sententia, neque est ea Lips. libri scriptura, sed ταῦτα — καὶ ὁμοίως. Imo emendandum: ταῦτα γὰρ ἅπαντα τοῖς γε ἴσοις καὶ ὁμοίοις οὐχ ὑπάρχειν πρὸς ἄλληλα, i. e. τὸ τεκνώδαι καὶ τὸ τεκνωθῆναι· idem est, quod Simplicius dicit ἀλλὰ τὸ μὲν ὅμοιον ἀπαθές φησιν ὑπὸ τοῦ ὁμοίου. Adde Sext. Empir. Hypot. I. 225: ἐδογματίζε δὲ Ξενοφάνης παρὰ τὰς τῶν ἄλλων ἀνθρώπων προλήψεις ἐν εἶναι τὸ πᾶν καὶ τὸν θεὸν συμφυῆ τοῖς πᾶσιν, εἶναι δὲ σφαιροειδῆ καὶ ἀπαθῆ καὶ ἀμετάβλητον καὶ λογικόν. Deinde autem cod. Lips. non τὸ ἀνόμοιον pro οὔτ' ἀνόμοιον praebet, sed paulo rectius τ'ἀνόμοιον.

Omissis in praesentia aliis hujus capituli locis, qui facili plerumque negotio corrigi possunt, accedo ad hujus partis caput alterum.

P. 977. B. 21: *Πρῶτον μὲν οὖν λαμβάνει καὶ οὗτος τὸ γιγνώμενον γίνεσθαι ἐξ ὄντος, ὥσπερ ὁ Μελιμβόος. Καίτοι τι κωλύει μήτ' ἐξ ὁμοίου τὸ γιγνώμενον γίνεσθαι, ἀλλ' ἐκ μὴ ὄντος.*

Haec quoque oratio non satis integra est, Xenophanes docuerat, si quid generetur, id aut ex simili aut ex dissimili generari necesse esse; neutrum autem fieri posse; vid. supra c. 3: Ἀδύνατόν φησιν εἶναι εἴ τι ἐστὶν γενέσθαι τοῦτο λέγων ἐπὶ τοῦ θεοῦ· ἀνάγκη γὰρ ἦτοι ἐξ ὁμοίου ἢ ἐξ ἀνομοίου γενέσθαι τὸ γενόμενον. δυνατόν δὲ οὐδέτερον· itaque apparet hic quoque corrigendum esse: καὶ τοι τί κωλύει μήτ' ἐξ ὁμοίου μήτ' ἐξ ἀνομοίου τὸ γιγνώμενον γίνεσθαι, ἀλλ' ἐκ μὴ ὄντος. Dicit enim Aristoteles, nihil prohibere, etiam si id largiaris, quominus ex nihilo generetur aliquid. Antea autem restituendus est verborum ordo, qui in codice Lips. legitur: *πρῶτον μὲν οὖν λαμβάνει τὸ γιγνώμενον καὶ οὗτος ἐξ ὄντος γίνεσθαι.* Et video etiam Karstenium p. 111 similiter haec correxisse.

P. 977. B. 30: *Τὸ δὲ κράτιστον εἶναι τὸν θεὸν οὐχ οὕτως ὑπολαμβάνων λέγεται ὡς πρὸς ἄλλο τι τοιαύτη ἢ τοῦ θεοῦ φύσις, ἀλλὰ πρὸς τὴν αὐτοῦ διάθεσιν, ἐπεὶ τοίγε πρὸς ἕτερον οὐδὲν ἂν κωλύοι μὴ τῇ αὐτοῦ ἐπιεικείᾳ καὶ ῥώμῃ ὑπερέχειν, ἀλλὰ διὰ τὴν τῶν ἄλλων ἀσθένειαν· θέλοι δ' ἂν οὐδεὶς οὕτω τὸν θεὸν φάναι κράτιστον εἶναι, ἀλλ' ὅτι αὐτὸς ἔχει ὡς οἶόντε ἄριστα καὶ οὐδὲν ἐκλείπει καὶ εὖ καὶ καλῶς ἔχειν αὐτῷ· ἅμα γὰρ ἰδὼς ἔχοντι κακείνῳ ἂν συμβαίη.*

Hic nonnulla ex cod. Lipsiensi emendata sunt, recepta alia, quae vitiosa licet, viam tamen emendationi muniunt, quemadmodum illud ἐπεὶ τοί γε, vulgo enim ἐπεὶ τοῦ γὰρ legebatur. Corrigas: Τὸ δὲ κράτιστον εἶναι τὸν θεὸν οὐχ οὕτως ὑπολαμβάνων λέγει, ὡς πρὸς ἄλλο τι τοιαύτη ἢ τοῦ θεοῦ φύσις, ἀλλὰ πρὸς τὴν αὐτοῦ διάθεσιν· ἐπεὶ τό γε πρὸς ἕτερον οὐδὲν ἂν κωλύοι μὴ τῇ αὐτοῦ ἐπιεικείᾳ καὶ ῥώμῃ ὑπερέχειν, ἀλλὰ διὰ τὴν τῶν ἄλλων ἀσθένειαν, θέλοι δ' ἂν οὐδεὶς οὕτω τὸν θεὸν φάναι κράτιστον εἶναι, ἀλλ' ὅτι αὐτὸς ἔχει ὡς οἶόντε ἄριστα καὶ οὐδὲν ἐλλείπει καὶ εὖ καὶ καλῶς ἔχειν αὐτόν· ἀλλὰ γὰρ ἴσως ἔχοντι κἀκεῖνοι ἂν συμβαίνοι. Ubi quod correxi δὲ et λέγει necessario requiritur, deinde scripsi τόγε πρὸς ἕτερον, ubi repetendum ex praegressis τοιαύτην τοῦ θεοῦ εἶναι φύσιν, ἐλλείπει autem ex cod. Lips. restitui et deinde αὐτὸν correxi, ex eodemque συμβαίνοι revocavi, quod firmatur aliquot codd. apud Bekkerum auctoritate, qui συμβαίνει exhibent. Necessary autem fuit scribendum ἀλλὰ γὰρ ἴσως ἔχοντι, quorum verborum sententiam non perspexit Karstenius p. 116, qui ἅμα γὰρ ἴσως τοῦτ' ἔχοντι coniecit, Brandisius autem p. 77 planè non expedit. At vero est Aristotelis argumentatio haec, Deum sane potentissimum dici non ita, ut cum aliis comparetur, sed ita ut ad ipsius naturam referatur, quippe cui nihil desit ad optimam conditionem; illud autem etiam tum fieri posse, si praeter Deum alii sint, quibus aequè bene sit, aliorum felicitate non tolli Dei felici-

citatem; est enim ἰσῶς ἔχοντι idem quod εὖ καὶ καλῶς ἔχοντι ἰσῶς ἄλλοις.

P. 978. A. 20: Ἐτι δὲ θφαιροειδῇ ὄντα ἀνάγκη πέρας ἔχειν· ἔδχατα γὰρ ἔχει, εἴπερ μέδον ἔχει αὐτοῦ τοῦ πλείδτον ἀπέχειν· μέδον δ' ἔχει, θφαιροειδὲς ὄν· τοῦτο γὰρ ἐδτι θφαιροειδὲς, ὃ ἐκ τοῦ μέδον ὁμοίως πρὸς τὰ ἔδχατα· δῶμα ἔδχατα ἢ πέρατα ἔχειν, οἷον διαφορεῖ.

Cod. Lips. αὐτοῦ τ· οὐ πλείδτον ἀπέχει, atque ἀπέχει etiam alii codd. apud Bekkerum; verba τοῦτο γὰρ ἐδτι θφαιροειδὲς, ὃ, quae Brandisius p. 81 dicit ex cod. Lips. accessisse, nequaquam in eo leguntur, sed desunt, et pro ὄν legitur ὁ μὲν ÷, deinde exhibet δῶμα δ' et διαφέρει. Sed nullo pacto ferri potest, quod Brandisius scripsit: δῶμα ἔδχατα ἔχειν ἢ πέρας οἷον διαφέρει, hoc enim esset, *mirum quantum intercedit discrimen*, cum contrarium potius consequatur ex iis, quae Aristoteles disputavit. Ita potius hic locus conformandus est: Ἐτι δὲ θφαιροειδῇ ὄντα ἀνάγκη πέρας ἔχειν· ἔδχατα γὰρ ἔχει, εἴπερ μέδον ἔχει, ὃ αὐτοῦ τοῦ κύκλου πλείδτον ἀπέχει· μέδον δ' ἔχει, θφαιροειδὲς ὄν· τοῦτο γὰρ ἐδτι θφαιροειδὲς, ὃ ἐκ τοῦ μέδον ὁμοίως πρὸς τὰ ἔδχατα· δῶμα δ' ἔδχατα ἔχειν ἢ πέρας οὐδὲν διαφέρει. Praetereo alia, quae subsequuntur, et accedo ad locum satis difficilem, quem ex parte recte jam expedit Brandisius.

P. 978. B. 15: Πάλιν περὶ τοῦ ἀκίνητον εἶναι τὸ ἐν καὶ τὸ ὄν, ὅτι καὶ τὸ ὄν κινεῖται, ἰσῶς ὁμοίως τοῖς ἐμπροσθεν ἄτοπον· καὶ ἔτι ἄρά γε οὐ ταῦτὸ ἂν τις ὑπολάβοι τὸ μὴ κινεῖσθαι καὶ ἀκί-

νητον εἶναι, ἀλλὰ τὸ μὲν ἀπόφαθιν τοῦ κινεῖσθαι, ὥσπερ τὸ μὴ ἶδον, ὅπερ καὶ κατὰ τοῦ μὴ ὄντος, εἶπερ ἀληθές, τὸ δὲ ἀκίνητον τῷ ἔχειν πως ἤδη λέγεσθαι ὥσπερ τὸ ἀνιδον καὶ ἐπὶ τῷ ἐναντίῳ τοῦ κινεῖσθαι τῷ ἡρεμεῖν, ὡς καὶ ὁχεδὸν οἱ ἀπὸ τοῦ ἁ ἀποφάβεις ἐπὶ ἐναντίοις λέγονται.

Scribendum est a principio πάλιν περὶ τοῦ μὴ ἀκίνητον εἶναι τὸ ὄν καὶ τὸ ἐν (hic enim verborum ordo restituendus videtur ex cod. Lips.) ὅτι τὸ μὴ ὄν οὐ κινεῖται, ἴδως ὁμοίως τοῖς ἐμπροσθεν ἄτοπον. ubi negationes addendas esse recte censuit Brandisius, abjeci autem particulam καὶ alienam ab hac conclusione. Sequentia autem ita arbitror corrigenda esse: καὶ ἐστὶν ἄρα γε οὐ ταῦτό, ὃ ἂν τις ὑπολάβοι, τὸ μὴ κινεῖσθαι καὶ τὸ ἀκίνητον εἶναι, ἀλλὰ τὸ μὲν ἀπόφαθιν τοῦ κινεῖσθαι, ὥσπερ τὸ μὴ ἶδον, ὅπερ καὶ κατὰ τοῦ μὴ ὄντος ἀληθές, τὸ δὲ ἀκίνητον ἐπὶ τοῦ ἔχειν πως ἤδη λέγεσθαι, ὥσπερ τὸ ἀνιδον, καὶ ἐπὶ τοῦ ἐναντίου τῷ κινεῖσθαι τοῦ ἡρεμεῖν, ὡς καὶ ὁχεδὸν αἱ ἀπὸ τοῦ ἁ ἀποφάβεις ἐπὶ ἐναντίων λέγονται. Dicit enim Aristoteles non esse idem, quod fortasse quis existimaverit, non moveri et immobile esse, sed illud tantum esse negationem, (infinitivi suspensi sunt per attractionem a verbo illo ὑπολάβοι ἂν τις), itaque etiam de nihilo dici posse (εἶπερ abjeci, quod videtur ortum ex praegresso ὅπερ), hoc vero tum demum recte usurpari, ubi aliquid quodammodo sit, aliqua ratione sit comparatum: dici enim de quiete, quae sit contraria motui:

illa enim verba καὶ ἐπὶ τοῦ ἐναντίου τῷ κινεῖσθαι τοῦ ἡρεμεῖν, vel si malis ἐπὶ τοῦ ἡρεμεῖν interpretandi causa adjecta sunt, ἡρεμεῖν et ἀκίνητον εἶναι idem esse dicit. Minus recte autem Bekkerus ex cod. Lips. recepit ἐπὶ ἐναντίῳ τοῦ (articulus τοῦ vulgo deest) κινεῖσθαι τῷ ἡρεμεῖν, requirit praepositio ἐπὶ genitivum, itaque jam ἐναντίος adjungit sibi dativum, et revera unus ex Bekk. cod. ἐπὶ τῶν ἐναντίων exhibet, deinde autem ex cod. Lips. αἱ — ἀποφάδεις — ἐπὶ τῶν ἐναντίων restitui, nimis patienter Bekkerus vulgatam scripturam tulit.

Ex extrema parte hujus capitis, quam Brandisius intactam reliquit, unum aliquem locum illustrabo.

P. 978. B. 37: Ἐτι εἰ καὶ διὰ τοῦτο μὴ κινεῖται ὁ θεός τε καὶ τὸ ἔν, ὅτι τὰ πολλὰ κινεῖται τῷ εἰς ἄλληλα ἵεναι, τί κωλύει καὶ τὸν θεὸν κινεῖσθαι εἰς ἄλλο; οὐδα τι μόνον, ἀλλ' ὅτι εἷς μόνος θεός· εἰ δὲ καὶ αὐτός, τί κωλύει εἰς ἄλληλα κινουμένων τῶν μερῶν τοῦ . . . πύκλω φε . . . θεόν· οὐ γὰρ δὴ τὸ τοιοῦτο ἔν, ὥςπερ ὁ Ζήνων πολλὰ εἶναι φύσει· αὐτὸς γὰρ βῶμα λέγει εἶναι τὸν θεόν, εἴτε τόδε τὸ πᾶν, εἴτε ὃ τι δῆποτε αὐτὸ λέγων· ἀβώματος γὰρ ὦν πῶς ἂν σφαιροειδῆς εἴη ἐπιμόνως, ὅταν οὕτως οὐτ' ἂν κινεῖτο οὐτ' ἂν ἡρεμοῖ μηδαμοῦ γε ὦν; ἐπεὶ δὲ βῶμά ἐστι, τί ἂν αὐτὸ κωλύοι κινεῖσθαι ὡς ἐλέχθη;

Plura vitia ex hoc loco codicis Lips. ope sustulit Bekkerus, sed tamen ne sic quidem ita est persanatus, ut commoda insit sententia. Conjicio sed dubitanter scribendum esse: Ἐτι, εἰ καὶ

διὰ τοῦτο μὴ κινεῖται ὁ θεός τε καὶ τὸ πᾶν, ὅτι τὰ πολλὰ κινεῖται
 τῷ εἰς ἄλληλα ἰέναι, τί κωλύει καὶ τὸν θεὸν κινεῖσθαι εἰς ἄλλο;
 οὐδαμῶς γε, ὅτι ἀνόμοιος, ἀλλ' ὅτι εἷς μόνος θεός· εἰ δὲ καὶ
 μὴ αὐτός, τί κωλύει εἰς ἄλληλα κινουμένων τῶν μερῶν τοῦ θεοῦ
 πύκλω φέρεσθαι τὸν θεόν· οὐ γὰρ δὴ τὸ τοιοῦτο ἐν, ὥπερ ὁ
 Ζήνων, πολλὰ εἶναι φησιν· οὗτος γὰρ ὥμα λέγει εἶναι τὸν θεόν,
 εἴτε τόδε τὸ πᾶν, εἴτε ὅτι δὴ ποτε αὐτὸ λέγων· ἀδώματος γὰρ ὦν,
 πῶς ἂν βφαιροειδής εἴη; ἐπεὶ μόνως γ' ἂν οὕτως οὗτ' ἂν κινεῖτο
 οὗτ' ἂν ἡρεμοῖ, μηδαμοῦ γε ὦν· ἐπεὶ δὲ ὥμά ἐστι, τί ἂν αὐτὸν
 κωλύοι κινεῖσθαι, ὥς ἐλέχθη. Hic ὅτι pro τι praebet cod. Lips.,
 in quo legitur οὐδαμ . . . ὅτι . . . μόνον· sed cum ἀνόμοιος sub-
 stituerim nescio Aristotelis sententiam an non satis assecutus
 sim; verisimile tamen est ejusmodi quid dixisse Aristotelem:
 nam Xenophanes ratiocinatus erat, non moveri id, quod sit
 unum, quoniam moveantur ea, quae sint multa: multis autem
 prorsus dissimile esse unum, vid. c. 3: Τὸ δὲ ἐν οὐτε ἀτρεμεῖν
 οὐτε κινεῖσθαι· οὐτε γὰρ τῷ μὴ ὄντι, οὐτε τοῖς πολλοῖς ὅμοιον
 εἶναι. Recte autem mihi videor lacunam, quae deinde deprehen-
 ditur, redintegrasse. Necessaria autem plane est negatio μή, quam
 in eodem loco adjeci. Itidem plane requiritur, ut φηδὶ pro φύδει
 substituatur, confirmatque cod. Lips., qui φήδει exhibet. Hoc enim
 dicit Aristoteles, Xenophani deus corpus est, habetque membra
 sive partes, non igitur ei Unum illud plane est individuum,
 quemadmodum Zenoni placet, vid. Themist. F. 18: Ζήνων ἐκ

τοῦ συνεχές τε εἶναι καὶ ἀδιαίρετον, ἐν εἶναι τὸ ὄν κατασκευάζει, λέγων ὡς εἰ διαιρεῖται, οὐδὲ ἔσται ἀκριβῶς ἐν διὰ τὴν ἐπ' ἀπειρον τομὴν τῶν σωμάτων. Adde Simplic. in Phys. p. 30: Καὶ ὁ Θεμιστιος δὲ τὸν Ζήνωνος λόγον ἐν εἶναι τὸ ὄν κατασκευάζειν φηδὶν ἐκ τοῦ συνεχές τὸ αὐτὸ εἶναι καὶ ἀδιαίρετον· εἰ γὰρ διαιροῖτο, φηδὶν, οὐδὲν ἔσται ἀκριβῶς ἐν διὰ τὴν ἐπ' ἀπειρον τομὴν τῶν σωμάτων. Porro οὗτος scripsi pro αὐτός, etenim ad Xenophanem, de quo agit Aristoteles, refertur, et ubique haec perturbantur, quemadmodum supra pro εἰ δὲ καὶ (μὴ) αὐτός cod. Lips. οὗτος exhibet, quamquam etiam αὐτός ferri potest. Deinde dubitari nequit, quin pro ἐπιμόνως· ὅταν recte restituerim ἐπεὶ μόνως γ' ἂν, confirmatque cod. Lips. nisi quod scriptum est ibi ἐπεὶ μόνως τ' ἂν. Sed etiamsi ipsa verba recte fuerint restituta, non tamen concludendi ratio satis recte procedit, quam si culpam nolueris in scriptorem hujus libelli transferre, ita erunt haec transponenda: ἀδώματος γὰρ ὢν, πῶς ἂν σφαιροειδὲς εἴη; ἐπεὶ δὲ σωμά ἐστι, τί ἂν αὐτὸν κωλύοι κινεῖσθαι ὡς ἐλέχθη· ἐπεὶ μόνως γ' ἂν οὕτως οὐτ' ἂν κινεῖτο οὐτ' ἂν ἤρεμοι, μηδαμοῦ γε ὢν.

Sed tam reliqua, quae in his capitibus praetermisi, quam quae subsequuntur de Gorgiae doctrina, quaeque de hujus libelli auctore disserenda sunt, alio tempore examinabo.

Academiae, ingenuarum litterarum seminaria, quoniam totius Germaniae sunt lumina atque oculi, quidquid iis commodi aut incommodi acciderit, eo moveri cum quemlibet hominem, qui quidem artium atque litterarum aliquo teneatur amore, consentaneum est, tum vero eos maxime, qui cum his litterarum domiciliis arctissimo vinculo sunt conjuncti, qui vel docendi vel discendi munere funguntur. Itaque cum nuntius ad nos perlatus esset, Vos, Viri amplissimi et doctissimi, his ipsis diebus sacra secularia prima celebraturos esse, et Vos ipsi haec solemnia indixissetis, non mediocris quaedam laetitia animos nostros in-cessit. Quare, ut nos quoque quo pacto erga Vos animati simus,

ostenderemus, publica auctoritate atque jussu legavimus duum-
viros praestantissimos,

FRIDERICUM GUILIELMUM RETTBERG,

TH. D. ET P. P. O.

et

EDUARDUM PLATNER,

J. U. D. ET P. P. O.

qui intersint hujus solemnitatis splendori, qui Vobis ante acti
temporis felicitatem gratulentur, perferant denique pia, quae
pro Vestra salute concepimus, vota. Cum autem omnis futuri
temporis eventus, licet caligine tenebrisque videatur oppressus
esse, ex rerum ante gestarum ordinè sit suspensus, nos memo-
riam seculi peracti recolentes Vobis fausta ac secunda omnia
satis certo auguramur. Itaque valete nobisque favete.

Marburgi d. XVIII. mensis Augusti MDCCCXLIII.



